

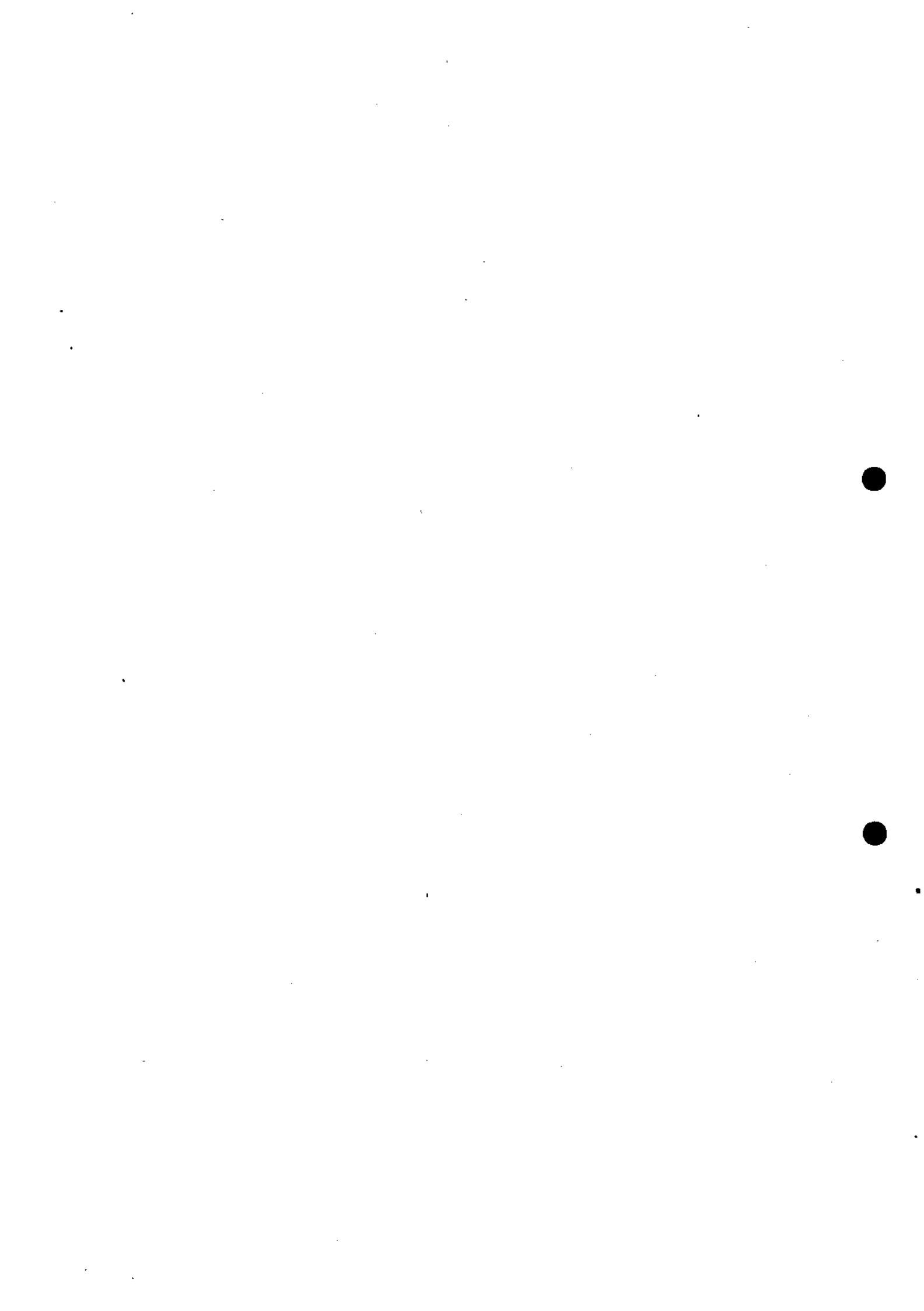
# สารบัญ

## ข้อมูลข่าวสารมาตรา 9 (1)

ผลการพิจารณาหรือคำวินิจฉัยที่มีผลโดยตรงต่อเอกชน

หมายเลข

- คำวินิจฉัยเรื่องอุทธรณ์ของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร 1
- อื่น ๆ 2



คำวินิจฉัยเรื่องอุทธรณ์ของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ๕(๑)

คำวินิจฉัย	หน้า
- สค ๑/๒๕๔๑ นางสุมาลี ลิ้มปโหวาท (มารดาและผู้ปกครองของเด็กหญิง ก.) อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกระดาษคำตอบและบัญชีคะแนนของเด็กหญิง ก. ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	๕
- สค ๖/๒๕๔๒ นาย ก. อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารกำหนดแผนการทางวินัย ของ สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสมุทรสาคร	๑๒
- สค ๑๒/๒๕๔๒ นาย ก. อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับชื่อและที่อยู่ของผู้อ่านผลงานทางวิชาการฯลฯ ของสำนักงาน ก.ค.	๑๕
- สค ๑๕/๒๕๔๒ นางสาว ก. อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการปฏิบัติงานของตน ของกรมการศึกษานอกโรงเรียน	๑๘
- สค ๒๘/๒๕๔๒ นาย ก.อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารการสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงอำเภอสีชล คำสั่งที่ ๖๔/๒๕๔๒ ของจังหวัดนครศรีธรรมราช	๒๐
- สค ๘/๒๕๔๓ นาย ก.อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารการดำเนินการทางวินัย ของกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน	๒๑
- สค ๑๖/๒๕๔๓ นาย ก.อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการดำเนินการเรียกเงินคืนและการดำเนินการทางวินัยนาย ข.ของสำนักงานคณะกรรมการประถมศึกษาแห่งชาติ	๒๒ ๒๕
- สค ๓๓/๒๕๔๓ รองศาสตราจารย์ธีระพร วีระถาวร อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อผู้ประเมินผลงานทางวิชาการ สถานที่ทำงาน และสาขาวิชาที่เชี่ยวชาญ ของ ทบวงมหาวิทยาลัย	๒๖
- สค ๔/๒๕๔๔ ห้างหุ้นส่วนจำกัด สัมฤทธิ์ ๕๑ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาในการยกเลิกประกวดราคา เลขที่ ปจ.๒ พน.๓/๑๐/๒๕๔๓ งานจ้างก่อสร้างรางขบวนรถโดยสารปรับอากาศปรับอากาศ-ป่าสัก อำเภอหนองโคน จังหวัดลพบุรี ของโครงการก่อสร้าง ๒ สำนักพัฒนาแหล่งน้ำ ๓ กรมชลประทาน	๒๘ ๓๒
- สค ๕/๒๕๔๔ นางสาวรัตติกาล คล่องเชิงसान อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบันทึกการสอบสวนปากคำให้การ ของสถานีตำรวจนครบาลสามเสน กรุงเทพมหานคร	๓๖
- สค ๙/๒๕๔๔ นายสุทธิพัฒน์ สุทธิสนั่น อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสำนวนสอบสวนทางวินัย ของสำนักงานศาลยุติธรรม	๓๕

คำวินิจฉัยเรื่องอุทธรณ์ของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ๕(๑) (ต่อ)

คำวินิจฉัย	หน้า
- สค ๘/๒๕๔๔ นายอภิชาติ สืบบุญการณ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ สำนวนการสอบสวนทางวินัยและเอกสารที่เกี่ยวข้อง ของการประปาส่วนภูมิภาค	๔๒
- สค ๑๐/๒๕๔๔ นางสาวพัชรี ทองเผ่าสวัสดิ์ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ เจ้าของกรรมสิทธิ์ในที่ดินข้างเคียง ของสำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาประเวศ	๔๖
- สค ๑๑/๒๕๔๔ ส.ค.อ.เสรี นุภาพ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการ ดำเนินการต่อเจ้าของหรือผู้ครอบครองอาคารที่ปลูกสร้างรุกล้ำทางสาธารณะ ของเทศบาลนคร เชียงใหม่	๔๙
- สค ๑๖/๒๕๔๔ นางอนงค์สิริ ภาติ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวน การสืบสวนของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงและคัดสำเนาการสืบสวนของกรมสามัญ ศึกษาและโรงเรียนธาตุนารายณ์วิทยา จังหวัดสกลนคร	๕๓
- สค ๑๗/๒๕๔๔ นางสาวนพวรรณ ท่วมเจริญ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับการเสนอข้อกำหนดตำแหน่งผู้อำนวยการ ของมหาวิทยาลัยมหิดล	๕๖
- สค ๑๘/๒๕๔๔ พันตำรวจโทรพจน์ ปาลกะวงศ์ ณ อยุธยา อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูล ข่าวสารเกี่ยวกับกระดาษคำตอบข้อทดสอบการฝึกหัดงานในสำนักงานทนายความของสำนัก ฝึกอบรมวิชาว่าความแห่งสภานายความของสภานายความ	๖๐
- สค ๒๕/๒๕๔๔ นางวารุณี ภูริสัมบรรณ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ ก่อให้เกิด	๖๓
- สค ๒๐/๒๕๔๖ นายณรงค์ฯ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบ การบริหารงาน อ.ตาคี จ.นครสวรรค์	๖๘

9 (1)

● 1.1 คำวินิจฉัยเรื่องอุทธรณ์ของคณะกรรมการวินิจฉัยการ  
เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
ด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ ศค ๑ / ๒๕๔๑

ผู้ร้องเรียน : นางสาวลลิตา ลิ้มปือวาท (มารดาและผู้ปกครองของ ต.ญ. ก)  
หน่วยงานที่รับผิดชอบ : มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นางสาวลลิตา ลิ้มปือวาท มารดาและผู้ปกครองของต.ญ. ก ผู้สมัครเพื่อสอบคัดเลือกเข้าเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑ โรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ปีการศึกษา ๒๕๔๑ ตามประกาศมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๔๑ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๔๑ ถึงมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ขอตรวจดูและถ่ายสำเนาเอกสารดังนี้ คือกระดาษคำตอบและบัญชีคะแนนของต.ญ. ก และของนักเรียนผู้ผ่านการสอบคัดเลือกเข้าเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑ อีกจำนวน ๑๒๐ คน แต่ไม่ได้รับแจ้งผลการพิจารณาจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ นางสาวลลิตา ลิ้มปือวาท จึงมีหนังสือลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๔๑ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่ออุทธรณ์และพิจารณาให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเห็นว่าเป็นกรณีที่นางสาวลลิตา ลิ้มปือวาท ขอข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และเห็นว่าเป็นเรื่องอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๑๕, ๓๕ และ ๓๗ จึงส่งเรื่องให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาวินิจฉัย ต่อมามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้มีหนังสือที่ ทม ๐๔๐๑.๐๒/๖๔๔๖ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๔๑ ถึงนางสาวลลิตา ลิ้มปือวาท แจ้งผลการพิจารณาว่าการขอตรวจดูและถ่ายสำเนาเอกสารเกี่ยวกับการสอบดังกล่าวยังไม่เป็นเหตุอันสมควรที่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์จะดำเนินการให้ตามความประสงค์ของนางสาวลลิตา ลิ้มปือวาท ได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่าตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๓๐ วรรคสอง (๖) ประกอบกฎกระทรวงฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ให้สิทธิแก่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ที่จะใช้ดุลยพินิจในการเปิดเผยกระดาษคำตอบและบัญชีคะแนนของผู้ผ่านการสอบคัดเลือกทั้ง ๑๒๐ คน และของต.ญ. ก ได้ ดังนั้นคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคมฯ จึงมีมติว่า มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีสิทธิที่จะไม่เปิดเผยกระดาษคำตอบ และบัญชีคะแนนของผู้สอบคัดเลือกทั้งหมดได้

ต่อมา นางสาวสุมาลี ลิ้มป้อวาท ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๔๑ ถึงประธานคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคมฯ ว่าหนังสือฉบับลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๔๑ นั้น นางสาวสุมาลี ร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งนางสุมาลี เห็นว่ากรณีของตนอยู่ในอำนาจของคณะกรรมการดังกล่าว และเห็นว่าข้อกฎหมายที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคมฯ กล่าวอ้างนั้น ไม่ตรงกับข้อเท็จจริง จึงขอให้ทบทวนข้อพิจารณาดังกล่าว และดำเนินการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคมฯ พิจารณาแล้วเห็นว่าตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๓๗ บัญญัติให้คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเป็นที่สุดจึงมีปัญหาที่จะต้องพิจารณาเบื้องต้นว่า นางสาวสุมาลี จะยื่นหนังสือฉบับลงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๔๑ ขอให้ทบทวนคำวินิจฉัยใหม่ได้หรือไม่

ปัญหานี้เห็นว่า ขณะนี้ยังไม่มีการเปรียบเทียบว่าด้วยวิธีพิจารณา และวินิจฉัยตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ บัญญัติห้ามไว้ นางสาวสุมาลี จึงมีสิทธิที่จะขอให้ทบทวน และมีคำวินิจฉัยใหม่ได้

ปัญหาที่ นางสาวสุมาลีอ้างว่าตามหนังสือ ฉบับลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๔๑ นางสาวสุมาลี ร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารเป็นทำนองว่ามีได้เรียนต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคมฯ นั้น ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีเรื่องนี้ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้รับเรื่องของนางสาวสุมาลี ไว้พิจารณาและเห็นว่า เป็นเรื่องอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการจึงมีมติให้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคมฯ เป็นผู้ดำเนินการตามมาตรา ๓๕ และมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้นข้ออ้างของนางสาวสุมาลี ในปัญหานี้ จึงฟังไม่ขึ้น

สำหรับปัญหาที่ว่า ปัญหาข้อกฎหมายที่ได้วินิจฉัยไปแล้วไม่ตรงกับข้อเท็จจริงขอให้พิจารณาทบทวนใหม่นั้น ได้พิจารณาแล้ว ปัญหาที่จะต้องหยิบยกขึ้นพิจารณาในขั้นต้นก็คือ กรณีนี้เป็นการขอข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๑๑ หรือเป็นการขอข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๒๕ เห็นว่ามาตรา ๔ ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้ให้คำจำกัดความไว้ว่า "ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล" หมายความว่า "ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของบุคคล เช่นการศึกษา ฐานะการเงิน ประวัติสุขภาพ ประวัติอาชญากรรม หรือประวัติการทำงาน" ส่วน "ข้อมูลข่าวสารของราชการ" หมายความว่า ข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐ ไม่ว่าจะเป็ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของรัฐ หรือข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกชน คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคมฯ จึงมีมติว่า กรณีเป็นเรื่องการขอข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๑๑ มิใช่เป็นการขอข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๒๕

ส่วนปัญหาที่ว่า การวินิจฉัยข้อกฎหมายไม่ตรงกับข้อเท็จจริงขอให้ทบทวนใหม่นั้น คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการด้านสังคมฯ ได้พิจารณาเห็นว่าไม่มีกฎหมายคุ้มครอง มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มิให้เปิดเผยกระดาษคำตอบและบัญชีคะแนนของค.ญ. ก และของนักเรียนผู้ผ่านการสอบคัดเลือก จำนวน ๑๒๐ คน ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ (๖) , (๗) ส่วนพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ นั้นก็ปรากฏจากหมายเหตุท้ายพระราชบัญญัติ ดังกล่าว ว่าการประกาศใช้พระราชบัญญัตินี้ เนื่องจากการดำเนินงานทางปกครองในปัจจุบัน ยังไม่มีหลักเกณฑ์และขั้นตอนที่เหมาะสม จึงสมควรกำหนดหลักเกณฑ์และขั้นตอนต่าง ๆ สำหรับการดำเนินงานทางปกครองขึ้นดังนั้นพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ จึงมีข้อกฎหมายที่คุ้มครองมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มาตรา ๑๕ (๖) , (๗) ฉะนั้น นางสุมาลี ลิ้มป็โอวาท ในฐานะมารดาและผู้ปกครองของต.ญ. ก จึงมีสิทธิที่จะขอตรวจดู และถ่ายสำเนากระดาษคำตอบและบัญชีคะแนนของต.ญ. ก และของนักเรียนผู้ผ่านการสอบคัดเลือกเข้าเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑ จำนวน ๑๒๐ คน จาก มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ได้ อาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๓๕ และ มาตรา ๓๗ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีมติให้มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร คือกระดาษคำตอบและบัญชีคะแนนของ ต.ญ. ก และของนักเรียนผู้ผ่านการสอบคัดเลือกเข้าเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑ อีกจำนวน ๑๒๐ คน ให้นางสุมาลี ลิ้มป็โอวาท ตรวจดูและถ่ายสำเนาเอกสารได้

(นายชูเชิด รักตะบุตร)

ประธานกรรมการ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
ด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย

(ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์)

กรรมการ

(ศาสตราจารย์ บวรศักดิ์ อุวรรณโณ)

กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมยศ เชื้อไทย)

กรรมการ

(นายประจักษ์ พุทธิสมบัติ)

กรรมการ

(นายวัฒนา รัตนวิจิตร)

กรรมการ

(นายอนันต์ อนันตกุล)

กรรมการ

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๑





คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
ด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๖ /๒๕๔๒

เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสมุทรสาคร (กรณี นาย ก.  
ขอเอกสารการดำเนินการทางวินัย)

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.

หน่วยงานที่รับผิดชอบ : สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสมุทรสาคร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนวัดอ้อมน้อย รักษาการในตำแหน่ง  
ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดสามัคคีศรัทธาราม สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอเมือง จังหวัดสมุทรสาคร ได้มีหนังสือลง  
วันที่ ๘ มกราคม ๒๕๔๒ ยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ กรณีถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยเนื่องจาก  
ลงลายมือชื่อรับรองหลักฐานการจัดบ้านพักครูให้ข้าราชการอยู่อาศัย รายงานต่อผู้มีอำนาจอนุมัติเบิกค่าเช่าบ้านว่ามีบ้านพักครู  
๖ หลัง มีข้าราชการคู่ครัวอาศัยอยู่ครบ ๖ หลัง ซึ่งโดยข้อเท็จจริงมีข้าราชการอาศัยอยู่จริงเพียง ๓ หลังเท่านั้น สำนักงานการ  
ประถมศึกษาจังหวัดสมุทรสาคร ได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยและมีคำสั่งลงโทษตัดเงินเดือน นาย ก. ร้อยละ  
๕ มีกำหนด ๒ เดือน

ต่อมา นาย ก. ได้ยื่นขอเอกสารหลักฐานต่อสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสมุทรสาคร เพื่อใช้  
ประกอบการอุทธรณ์ต่อ อ.ก.ค. จังหวัดสมุทรสาคร ดังนี้

(๑) สรุปรายงานการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนวินัย

(๒) บัตรสนเท่ห์ที่ร้องเรียนนาย ก. ว่ากระทำผิดวินัย

(๓) หนังสือรับรองการจัดบ้านพักครูให้ข้าราชการเข้าพักอาศัยที่มีชื่อนาย ก. ลงนามรับรอง

สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสมุทรสาคร ได้อนุญาตให้คัดสำเนาเฉพาะเอกสารสรุปรายงานการสอบสวนฯ (เอกสาร  
(๑)) เท่านั้น ส่วนเอกสารอื่น ((๒) และ (๓)) ไม่อนุญาต

ต่อมา นาย ก. ได้ยื่นอุทธรณ์การลงโทษทางวินัยต่อประธาน อ.ก.ค. จังหวัดสมุทรสาคร ซึ่ง อ.ก.ค.  
จังหวัดสมุทรสาครได้พิจารณาอุทธรณ์ของ นาย ก. เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๔๑ และมีมติให้ยกอุทธรณ์ นาย ก. จึงมีหนังสือ  
ลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๑ ยื่นต่อสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสมุทรสาคร ขอคัดสำเนาเอกสารสรุปข้อเท็จจริง  
ของเจ้าหน้าที่ซึ่งเสนอเรื่องราวการพิจารณาความผิดและการอุทธรณ์ของนาย ก. ต่อ อ.ก.ค. จังหวัดสมุทรสาคร และสำนักงาน

การประถมศึกษาจังหวัดสมุทรสาครปฏิเสธ โดยให้เหตุผลว่า ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า นาย ก. ได้ใช้สิทธิคัดเอกสารเพื่อประกอบการยื่นอุทธรณ์แล้ว และการดำเนินการทางวินัยยังไม่สิ้นสุด ยังจะต้องเสนอรายงานต่อไปอีก จึงไม่อนุญาต

นาย ก. เห็นว่าข้อมูลข่าวสาร 3 รายการต่อไปนี้ เป็นเอกสารสำคัญ คือ

- (๑) บัตรลงพื้นที่ ที่โรงเรียนว่านาย ก. กระทำผิดวินัย
- (๒) หนังสือรับรองการจัดบ้านพักครู ซึ่งมีลายมือชื่อนาย ก. ลงนามรับรอง
- (๓) เอกสารสรุปข้อเท็จจริงของเจ้าหน้าที่ซึ่งเสนอเรื่องราวการลงโทษและการอุทธรณ์ของนาย ก. ต่อ อ.ก.ค. จังหวัดสมุทรสาคร พิจารณาในวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๔๑

เอกสารดังกล่าว นาย ก. มีสิทธิจะได้รับ เพื่อนำไปเป็นหลักฐานในการโต้แย้งสิทธิตามกฎหมายต่อไป จึงขอให้คณะกรรมการฯ พิจารณาล้างให้สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสมุทรสาคร จัดส่งข้อมูลข่าวสาร ตาม (๑) (๒) และ (๓) ให้แก่นาย ก. ด้วย

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าเหตุผลของสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสมุทรสาคร ในการปฏิเสธไม่ยอมให้คัดสำเนาเอกสารดังกล่าว โดยอ้างว่าได้ใช้สิทธิคัดเอกสารเพื่อประกอบการยื่นอุทธรณ์แล้ว และการดำเนินการทางวินัยยังไม่สิ้นสุด ยังจะต้องเสนอรายงานต่อไปอีกจึงไม่อนุญาตให้คัดสำเนานั้น ไม่อาจรับฟังได้ เนื่องจากข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่อยู่ในความครอบครองของสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสมุทรสาคร ที่มีตามกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ (๖)

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ (๖) และมาตรา ๓๕ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีมติให้ สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสมุทรสาคร เปิดเผยและสำเนาข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการ ให้แก่ นาย ก.

ประธานกรรมการ

(นายชูเชิด รักตะบุตร)

กรรมการ

(ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์)

กรรมการ

(ศาสตราจารย์ บวรศักดิ์ อุวรรณโณ)

กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมยศ เชื้อไทย)

หน้า ๑๔

กรรมการ

(นายประจักษ์ พุทธิสมบัติ)

กรรมการ

(นายวัฒนา รัตนวิจิตร)

กรรมการ

(นายอนันต์ อนันตกุล)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๔๖



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๑๒ / ๒๕๕๒

เรื่อง นาย ก. อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร (ชื่อและที่อยู่ของผู้อ่านผลงานทางวิชาการ ฯลฯ) ของสำนักงาน ก.ค.

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.

หน่วยงานที่รับผิดชอบ : สำนักงาน ก.ค.

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่าผู้อุทธรณ์ ( นาย ก. ) อดีตข้าราชการครูสังกัดสำนักงานการประถมศึกษา จังหวัดราชบุรี ตำแหน่งศึกษานิเทศก์ ๙ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๒ และวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ถึงสำนักงาน ก.ค. ขอเอกสาร จำนวน ๔ รายการ คือ

๑. ชื่อของผู้อ่านประเมินผลงานทางวิชาการของนาย ก. พร้อมทั้งอยู่
๒. สำเนาหนังสือเชิญประเมิน หลักฐานการรับเงินค่าประเมิน
๓. สำเนาเอกสารในส่วนข้อสังเกตเกี่ยวกับผลงานทางวิชาการที่มีลายมือชื่อผู้อ่านประเมิน
๔. มติที่ประชุมที่ไม่อนุมัติผลงานด้านวิชาการของนาย ก. ในคราวประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๑

สำนักงาน ก.ค. มีหนังสือที่ ศธ ๑๓๐๓/๓๔๖ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๓ ถึงนาย ก. ผู้อุทธรณ์ พร้อมจัดส่งข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ คือสำเนารายงานการประชุม อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจฯ สาขานิเทศการศึกษา ครั้งที่ ๒/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๑ ซึ่งมีมติ อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรง ตำแหน่งศึกษานิเทศก์ รับเงินเดือนในระดับ ๙ สาขานิเทศการศึกษาคือ เห็นควรไม่อนุมัติให้ปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง และแต่งตั้งนาย ก. ให้ดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ ๙ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ - ๓ สำนักงาน ก.ค. พิจารณา เห็นว่าเป็นข้อมูลที่เกี่ยวกับผู้อ่านประเมินผลงานทางวิชาการหากเปิดเผยจะทำให้ผู้อ่านประเมินผลงานวิชาการขาด ความเป็นอิสระในการที่จะพิจารณาผลงานทางวิชาการทำให้การประเมินไม่เป็นไปตามหลักวิชาและความเป็นจริงและถือว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและเป็นข้อมูลข่าวสารตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคแรก (๒) และ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูล ข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

นาย ก. ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นหนังสือลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๓ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่ออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาข้อมูลข่าวสารที่สำนักงาน ก.ค. ได้ส่งมาเพื่อพิจารณาตามหนังสือสำนักงาน ก.ค. ความที่สุด ที่ ศธ ๑๓๐๓/๒๒๒๓ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๓ และที่ ศธ ๑๓๐๓/๓๒๑๔ ลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๔๓ พร้อมรับฟังคำชี้แจงของผู้แทนสำนักงาน ก.ค. แจ้งว่า ก.ค. ได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการกำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งข้าราชการครูสำหรับข้าราชการครูที่จะเลื่อนตำแหน่งเป็นศึกษานิเทศก์ ผู้ดำรงตำแหน่งนั้นจะต้องมีผลงานทางวิชาการเป็นเอกสารเกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา มีการตั้งคณะกรรมการขึ้นตรวจและกลั่นกรองผลงานทางวิชาการโดยอ่านผลงานทางวิชาการของข้าราชการครูที่ต้องการเลื่อนตำแหน่งเพื่อประเมินผลงานทางวิชาการ ผู้แทนสำนักงาน ก.ค. แจ้งว่าไม่มีการเปิดเผยชื่อผู้อ่านผลงานทางวิชาการและในทางปฏิบัติที่ผ่านมา สำนักงาน ก.ค. ไม่เคยมีการเปิดเผยชื่อผู้อ่านผลงานทางวิชาการให้ผู้ที่ต้องการเลื่อนตำแหน่งทราบ จะมีผู้ทราบชื่อผู้อ่านผลงานเฉพาะผู้ที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องเท่านั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม เห็นว่าการไม่เปิดเผยชื่อผู้อ่านผลงานทางวิชาการและเอกสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผลงานทางวิชาการ ไม่มีกฎหมายหรือระเบียบกำหนดขึ้นความลับไว้เพียงแต่เป็นการปฏิบัติกันมา ดังนั้นจึงไม่มีกฎหมายคุ้มครองไม่ให้เปิดเผยชื่อผู้ประเมินผลงาน การที่สำนักงาน ก.ค. อ้างมาตรา ๑๕ วรรคแรก (๒) และ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ น่าจะไม่ต้องด้วยเจตนารมณ์ของกฎหมายประกอบกับการดำเนินการประเมินผลงานทางวิชาการนาย ก. ได้เสร็จสิ้นแล้ว ดังนั้นเพื่อความโปร่งใส ตรวจสอบได้และเพื่อปกป้องรักษาประโยชน์ที่สำคัญของเอกชน ประโยชน์สาธารณะ การเปิดเผยชื่อผู้อ่านผลงานทางวิชาการเป็นประโยชน์ที่สำคัญ

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีมติให้สำนักงาน ก.ค. เปิดเผยและรับรองสำเนาถูกต้องข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประเมินผลงานทางวิชาการของนาย ก. ดังต่อไปนี้ คือ

๑. ชื่อและที่อยู่ของผู้อ่านผลงานทางวิชาการ
๒. หนังสือเชิญประชุมและหลักฐานการรับเงินค่าประเมิน
๓. ข้อสังเกตเกี่ยวกับผลงานทางวิชาการที่มีลายมือชื่อผู้อ่านประเมิน

กรรมการ

(นายอนันต์ อนันตกุล)

กรรมการ

(ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ)

กรรมการ

(นายฤทัย หงส์ศิริ)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวน

(นายสมชาย หอมลออ)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๔๓



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
ด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๑๕ / ๒๕๔๒

เรื่อง นางสาว ก. อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมการศึกษานอกโรงเรียน

ผู้อุทธรณ์ : นางสาว ก.

หน่วยงานที่รับผิดชอบ : กรมการศึกษานอกโรงเรียน

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นางสาว ก. ข้าราชการครู ตำแหน่งหัวหน้าศูนย์ ๑ ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียน อำเภอแม่สาย จังหวัดเชียงใหม่ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๒ อุทธรณ์ต่อประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยแจ้งว่ากรมการศึกษานอกโรงเรียนได้มีคำสั่งให้ไปปฏิบัติราชการในลักษณะประจำที่ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียน จังหวัดเชียงใหม่ นางสาว ก. จึงได้มีหนังสือขอข้อมูลหนังสือรายงานการปฏิบัติงานของตนที่ นาย ข. ผู้อำนวยการศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดเชียงใหม่ รายงานถึงอธิบดีกรมการศึกษานอกโรงเรียน เนื่องจากถือว่ารายงานดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

กรมการศึกษานอกโรงเรียน ได้มีหนังสือที่ สค ๐๔๐๓ / ๔๐๔ ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๒ ปฏิเสธการเปิดเผยรายงานดังกล่าว โดยอ้างว่าเป็นเอกสารประทับตราปกปิด ถือเป็นเอกสารลับของทางราชการ ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการรักษาความปลอดภัยแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๑๗ ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ (๖)

นางสาว ก. เห็นว่ารายงานการปฏิบัติหน้าที่ที่นาย ข. รายงานต่อกรมการศึกษานอกโรงเรียน อันเป็นข้อมูลประกอบการเสนอขอย้ายตนฯ แม้ว่าประทับตราปกปิดถือเป็นเอกสารลับของทางราชการ แต่เมื่อกรมการศึกษานอกโรงเรียนได้มีคำสั่งเสร็จสมบูรณ์ไปแล้ว จึงมีอาจกล่าวอ้างได้ว่าเป็นความลับที่ไม่ต้องเปิดเผยตามระเบียบรักษาความปลอดภัยแห่งชาติ อีกต่อไป และมีใช่เป็นเรื่องที่จะก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการแต่อย่างใด จึงขอใช้สิทธิอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ พิจารณาสั่งการให้กรมการศึกษานอกโรงเรียนอนุญาตให้ตรวจและคัดสำเนาหนังสือรายงานดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาหนังสือรายงานการปฏิบัติหน้าที่ของนางสาว ก. ซึ่งนาย ข. ผู้อำนวยการศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดเชียงใหม่รายงานต่อกรมการศึกษานอกโรงเรียนแล้ว เห็นว่า หนังสือรายงานการปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวเป็น

ข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งอยู่ในความครอบครองของกรมการศึกษานอกโรงเรียน ที่มีได้มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย และมีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล เนื่องจากเป็นส่วนหนึ่งของประวัติการทำงานของนางสาว ก. ดังนั้นนางสาว ก. จึงมีสิทธิที่จะได้รู้ ได้ตรวจสอบและได้รับสำเนาข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่เกี่ยวกับตน อีกทั้งยังมีสิทธิที่จะขอให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือลบข้อมูลข่าวสารส่วนซึ่งไม่ถูกต้องตามที่แท้จริง ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ (๖) และมาตรา ๒๕

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๓๕ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีมติให้กรมการศึกษานอกโรงเรียนเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้ นางสาว ก. ตรวจสอบและคัดสำเนาหนังสือรายงานการปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวได้

(นายชูเชิต รักตะบุตร) ประธานกรรมการ

(ศาสตราจารย์ ปรีดี เถษมทรัพย์) กรรมการ

(ศาสตราจารย์ บวรศักดิ์ อุวรรณโณ) กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมยศ เชื้อไทย) กรรมการ

(นายประจักษ์ พุทธิสมบัติ) กรรมการ

(นายวัฒนา รัตนวิจิตร) กรรมการ

(นายอนันต์ อนันตกุล) กรรมการ

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๓๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๔๒





คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
 ด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
 ที่ สค ๒๘ /๒๕๕๒

เรื่อง นาย ก. อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร (เอกสารสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงอำเภอสิชล คำสั่งที่ ๖๔/๒๕๕๒) ของจังหวัดนครศรีธรรมราช

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.

หน่วยงานที่รับผิดชอบ : จังหวัดนครศรีธรรมราช

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่านาย ก. สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลเขาน้อยและ ประธานกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบลเขาน้อยมีหนังสือที่ นศ ๘๓๑๑/๑๐๒ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๒ ถึงนายอำเภอสิชล จังหวัดนครศรีธรรมราช และหนังสือถึงผู้ว่าราชการจังหวัดนครศรีธรรมราช ขอให้เปิดเผยผลการสอบสวนข้อเท็จจริงของอำเภอสิชลตามคำสั่งอำเภอสิชล ที่ ๖๔/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ เรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนกรณีสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลบกพร่องในทางความประพฤติ

ต่อมาจังหวัดนครศรีธรรมราชมีหนังสือ ลับ ที่ นศ ๐๐๑๘/๒๔๘ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๒ ถึงนาย ก. พร้อมด้วยคำสั่งอำเภอสิชล ที่ ๖๔/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ แจ้งว่า ผลการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่หากมีการเปิดเผยแล้วจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลใดบุคคลหนึ่งตามนัยมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ นาย ก. ไม่เห็นด้วยกับเหตุผลของทางจังหวัดนครศรีธรรมราช และเห็นว่าในกรณีที่จังหวัดนครศรีธรรมราช เกรงว่าจะเป็นอันตรายต่อพยานนั้นสามารถหลบหรือตัดทอนหรือทำโดยประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนนั้น นาย ก. จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อให้ดำเนินการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ขอให้จังหวัดนครศรีธรรมราชส่งสำนวนการสอบสวนดังกล่าวมายังคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายและส่งผู้แทนมาให้ข้อเท็จจริงเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณา ดังมีรายละเอียดในหนังสือ จังหวัดนครศรีธรรมราชที่ นศ ๐๐๑๘/๔๗๒๕๕ ลงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ และที่ นศ ๐๐๑๘/๕๔๘๐๘ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาตรวจสอบแล้วเห็นว่า สำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงของ

ถ้าเอกสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของจังหวัดนครศรีธรรมราช  
ซึ่งไม่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๓๕  
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีมติ  
ให้จังหวัดนครศรีธรรมราชเปิดเผยโดยถ่ายสำเนาเอกสารสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงของอำเภอสิชล ตามคำสั่งที่  
๖๔/๒๕๔๒ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๒ เรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง กรณี นาย ก. ถูกกล่าวหาว่า  
ความบกพร่องในทางความประพฤติ เอกสารรายการใดที่มีข้อมูลข่าวสารที่มีส่วนต้องห้ามมิให้เปิดเผยตาม มาตรา ๑๕ (๔)  
คือ ชื่อ และตำแหน่งของผู้กล่าวหา และพยานบุคคลรวมทั้งข้อความที่สามารถทำให้ทราบชื่อและ ตำแหน่งของพยานบุคคล  
ให้เป็นดุลพินิจของจังหวัดนครศรีธรรมราชลบหรือตัดทอนโดยประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนนั้น ตาม  
มาตรา ๙ วรรคสอง

หัวหน้าองค์คณะที่ ๓

(นายสมยศ เชื้อไทย)

กรรมการ

(นายปรีดี เกษมทรัพย์)

กรรมการ

(นายจรัส สุวรรณเวลา)

กรรมการ

(นายวัฒนา รัตนวิจิตร)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวน

(นายวราพจน์ วิศรุตพิชญ์)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๔๒



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
ด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๘ / ๒๕๔๓

เรื่อง นาย ก. อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร(เอกสารการดำเนินการทางวินัย) ของกรมสวัสดิการและคุ้มครอง  
แรงงาน

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๒ ขอให้กรมสวัสดิการและ  
คุ้มครองแรงงาน เปิดเผยเอกสารจำนวน ๓ รายการ คือ

- ๑) หนังสือ ที่ นพ ๐๐๓๑/๔๓๐ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๔๐ เรื่องชี้แจงข้อร้องเรียนของ นาย ก.
- ๒) ส่วนงานการสอบสวนข้อเท็จจริง และรายงานผลการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งกรมสวัสดิการ  
และคุ้มครองแรงงานที่ ๑๐๐๕/๒๕๔๐ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๐
- ๓) ส่วนงานการสอบสวน และรายงานผลการสอบสวนตามคำสั่งกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานที่  
๑๓๖/๒๕๔๑ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๔๑

กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานมีหนังสือที่ รศ ๐๖๐๒/๒๖๑ ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๔๒ . แจงให้  
ผู้อุทธรณ์ทราบว่า จะเปิดเผยข้อมูลในส่วนที่เป็นข้อเท็จจริง และผลการพิจารณาในรายงานผลการสืบสวนข้อเท็จจริง (รายการ  
ที่ ๒) และรายงานผลการสอบสวนทางวินัย (รายการที่ ๓) ตามที่ขอ แต่ไม่เปิดเผยข้อมูลในรายการที่ ๑ และถ้อยคำพยานใน  
รายงานผลการสืบสวนข้อเท็จจริง และรายงานผลการสอบสวนทางวินัย เนื่องจากข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสาร  
ซึ่งหากเปิดเผยแล้ว อาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคล และเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดย  
ไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ตามมาตรา ๑๕ (๔) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ  
พ.ศ. ๒๕๔๐ นอกจากนี้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องได้เสนอคำคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวด้วย

ผู้อุทธรณ์ยื่นหนังสือลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๔๒ ต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์  
คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานดังกล่าวข้างต้น

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้  
กฎหมาย ได้รับฟังคำชี้แจงด้วยวาจาจากผู้อุทธรณ์และผู้แทนกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานแล้วได้ความว่า ผู้อุทธรณ์

ประสงค์จะได้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เพื่อใช้เป็นหลักฐานประกอบการร้องขอความเป็นธรรม สำหรับผู้แทนกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานได้ให้เหตุผลเพิ่มเติมจากเหตุผลที่เคยให้ต่อผู้อุทธรณ์ในหนังสือ ที่ รส ๐๖๐๒/๒๖๑ ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๔๒ ว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่อุทธรณ์นั้นอาจมีผลกระทบต่อความเจริญก้าวหน้าในการบริหารราชการและประโยชน์ได้เสียในทางธุรกิจของผู้เกี่ยวข้องและผู้เกี่ยวข้องได้มีการส่งหนังสือคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไว้แล้วด้วย

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์และของหน่วยงาน และเอกสารที่เกี่ยวข้องและเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่อุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยของกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานที่เสร็จสิ้นแล้ว และเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่อยู่ในความครอบครองของกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานซึ่งไม่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย ทั้งไม่ปรากฏว่ามีหนังสือคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวตามที่กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานกล่าวอ้างแต่อย่างใด ผู้อุทธรณ์จึงมีสิทธิขอให้เปิดเผยและขอสำเนาข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จริงอยู่ หากข้อมูลข่าวสารส่วนใดในเอกสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอให้เปิดเผย มีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารซึ่งการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยต่อบุคคลหนึ่งบุคคลใด กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนนั้นก็ได้ ทั้งนี้ เมื่อได้คำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของผู้เกี่ยวข้องแล้ว แต่ปรากฏว่า กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ยังไม่ได้ใช้ดุลพินิจพิจารณาว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในเอกสารรายการที่ ๑ และถ้อยคำพยานในเอกสารรายการที่ ๒ และรายการที่ ๓ นั้น จะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิต และความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใดอย่างไร โดยเฉพาะอย่างยิ่ง กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานยังไม่ได้ใช้ดุลพินิจพิจารณาว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนที่เป็นถ้อยคำพยานแต่ละคนจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตและความปลอดภัยของพยานคนนั้นอย่างไรบ้าง กรณีจึงต้องถือว่ากรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานยังมีได้ปฏิบัติตามความในมาตรา ๑๕(๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๓๕ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีมติให้กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานพิจารณาใช้ดุลพินิจว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอให้เปิดเผยในส่วนที่ยังไม่ได้เปิดเผยให้แก่ผู้อุทธรณ์นั้น จะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตและความปลอดภัยของผู้ใดบ้าง และอย่างไร และพิจารณา มีคำสั่งให้เปิดเผยหรือมิให้เปิดเผยโดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของบุคคลที่เกี่ยวข้องประกอบกัน

(นายสมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าองค์คณะที่ ๓

(นายจรัส สุวรรณเวลา)

กรรมการ

(นายปรีดี เกษมทรัพย์)

กรรมการ

(นายวัฒนา รัตนวิจิตร)

กรรมการ

(นายวาทน์ วิฑูรย์)

กรรมการผู้รับผิดชอบส่วน

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๓



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ ศค ๑๖ / ๒๕๔๓

เรื่อง นาย ก. อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร (ผลการดำเนินการเรียกเงินคืนและการดำเนินการทางวินัย  
นาย ข.) ของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.

หน่วยงานที่รับผิดชอบ : สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๒ ถึงสำนักงาน  
คณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ขอทราบผลการดำเนินการและขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้อง กรณีที่สำนักงาน  
ตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๖ จังหวัดนครสวรรค์ได้แจ้งให้สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติดำเนินการ ๒  
ประการ คือ

๑. การเรียกเงินจำนวน ๒,๓๒๑,๙๓๕ บาท จากนาย ข. นำส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดิน
๒. การดำเนินการทางวินัยนาย ข. กับพวก

สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีหนังสือ ปกปิด ส่วนที่สุด ที่ ๑๑๘๑/๕๕๙๑ ลง  
วันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๒ ปฏิเสธไม่ยอมเปิดเผยผลดำเนินการ โดยแจ้งให้นาย ก. ทราบว่าการสืบสวนข้อเท็จจริง  
การดำเนินการทางวินัยเป็นเรื่องของทางราชการ ตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความปลอดภัยแห่งชาติซึ่งกำหนดไว้เป็นความ  
ลับไม่พึงเปิดเผยให้ผู้ไม่มีหน้าที่ได้ทราบ โดยสงวนไว้ให้ทราบเฉพาะบุคคลที่มีหน้าที่ต้องทราบเพื่อประโยชน์ในการ  
ปฏิบัติราชการเท่านั้น การเปิดเผยอาจเกิดความเสียหายขึ้นได้จึงไม่เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร  
ของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

นาย ก. ไม่เห็นด้วยกับคำสั่งแจ้งของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ จึงมีหนังสือลงวันที่  
๑ ธันวาคม ๒๕๔๒ อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหาร  
ราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้  
กฎหมายได้รับหนังสือจากสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ปกปิด ที่ ศค ๑๑๘๑/๒๙๖ ลงวันที่ ๒๐  
มกราคม ๒๕๔๓ แจ้งว่ากรณีดังกล่าวสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาชาติได้แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวน

ข้อเท็จจริงและอยู่ในระหว่างการพิจารณาผลการสืบสวนข้อเท็จจริงอยู่

ต่อมา นาย ก. มีหนังสือลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๓ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ซึ่งแจ้งเพิ่มเติมถึงวัตถุประสงค์ในการขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ดังนี้คือ

๑. ขอทราบผลการดำเนินการเรียกเงินคืนจากนาย ข. นำส่งคลังคืนเป็นรายได้แผ่นดิน ได้มีการดำเนินการหรือไม่หรือดำเนินการไปถึงขั้นตอนใด

๒. การดำเนินการทางวินัยนาย ข. ได้ดำเนินการไปถึงขั้นตอนใด และผลการดำเนินการเป็นประการใด

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่มีบัญญัติไว้ว่า "ข้อมูลข่าวสาร" หมายความว่า สิ่งสื่อความหมายให้รู้เรื่องราวข้อเท็จจริง ข้อมูล หรือสิ่งใด ๆ ไม่ว่าจะสื่อความหมายนั้นจะทำได้โดยสภาพของสิ่งนั้นเองหรือโดยผ่านวิธีการใด ๆ และไม่ว่าจะได้จัดทำไว้ในรูปของเอกสาร แฟ้ม รายงาน หนังสือ แผ่นผัง แผนที่ ภาพวาด ภาพถ่าย ฟิล์ม การบันทึกภาพหรือเสียง การบันทึกโดยเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือวิธีการอื่นใด ที่ทำให้สิ่งที่บันทึกไว้ปรากฏได้ ฉะนั้น ที่นาย ก. ขอทราบขั้นตอนการปฏิบัติงานและผลการดำเนินการของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติจึงมิใช่ขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๔ ดังกล่าว แต่เป็นเพียงการขอทราบขั้นตอนการปฏิบัติงานและผลการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใดซึ่งสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติสามารถเปิดเผยและชี้แจงให้ผู้เกี่ยวข้องทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีมติว่าขั้นตอนการปฏิบัติงานและผลการดำเนินการของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ กรณีเรียกเงินคืนและผลการดำเนินการทางวินัยของ นาย ข. ที่นาย ก. ผู้ขอทราบต้องการไม่ใช่ข้อมูลข่าวสาร ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงไม่อยู่ในข่ายที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต้องพิจารณาวินิจฉัยว่าสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติจะต้องเปิดเผยหรือไม่

(นายประจักษ์ พุทธิสมบัติ)

หัวหน้าองค์คณะที่ ๒

(พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย)

กรรมการ

(รองศาสตราจารย์ สมคิด เลิศไพฑูรย์)

กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วิทยา ตันสุวรรณนนท์)

กรรมการ

(รองศาสตราจารย์ แสง บุญเฉลิมวิภาส)

กรรมการผู้รับผิดชอบคำนวณ

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๔๓





คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
 สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
 ที่ สค ๓๓/๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายชื่อผู้ประเมินผลงานทางวิชาการสถานที่ทำงานและสาขาวิชาที่  
 เชี่ยวชาญของ ทบวงมหาวิทยาลัย  
 ผู้อุทธรณ์ : รองศาสตราจารย์ธีระพร วีระถาวร  
 หน่วยงานที่รับผิดชอบ : ทบวงมหาวิทยาลัย

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ขอให้ทบวงมหาวิทยาลัย  
 เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อ คุณวุฒิ สถานที่ทำงานและสาขาวิชาที่เชี่ยวชาญของกรรมการใน อ.ก.ม. วิสามัญ  
 ประเมินผลงานทางวิชาการทุกคน หรือรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิผู้ทำหน้าที่เป็น อ.ก.ม. วิสามัญประเมินผลงานทางวิชาการ  
 (อ.ก.ม.๑ ประเมิน) สถานที่ทำงานและสาขาวิชาที่เชี่ยวชาญ ที่ทำหน้าที่ประเมินการกำหนดตำแหน่งของผู้อุทธรณ์จาก  
 รองศาสตราจารย์เป็นศาสตราจารย์ แต่ทบวงมหาวิทยาลัยมีหนังสือ ปกมิต ที่ ทม ๐๒๐๒.๒ / ๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๒  
 กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ แจ้งว่าทบวงมหาวิทยาลัยซึ่งทำหน้าที่แทน ก.ม. ไม่สามารถเปิดเผยรายชื่อ คุณวุฒิ และสาขาวิชาความ  
 เชี่ยวชาญของผู้ประเมินได้ เพราะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) ประกอบกับมาตรา  
 ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงยื่นหนังสือลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๓ ต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ  
 อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายชื่อผู้ประเมินผลงานทางวิชาการทั้งชุดเก่าและที่ตั้งเพิ่มขึ้นอีก ๒ คน สถานที่ทำงาน  
 สาขาวิชาที่เชี่ยวชาญ และขอให้เปิดเผยสำเนาหนังสือเชิญประเมินหลักฐานการรับเงินค่าประเมิน สำเนาเอกสารในส่วน  
 ข้อสังเกตเกี่ยวกับผลงานทางวิชาการที่มีชื่อของผู้ประเมิน สำเนาการส่งเอกสารทางวิชาการให้ผู้ประเมิน เกณฑ์การให้น้ำหนัก  
 วิธีประเมินและแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการแต่งตั้ง อ.ก.ม.๑ ประเมินผล เนื่องจากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อในความถูกต้องของระบบ  
 การประเมินและการอุทธรณ์การประเมิน

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้  
 กฎหมายได้พิจารณาอุทธรณ์รวมทั้งได้รับฟังคำชี้แจงด้วยวาจาจากผู้อุทธรณ์และผู้แทนของทบวง มหาวิทยาลัยแล้ว ขอให้จริง  
 ได้ความว่าผู้อุทธรณ์เป็นอาจารย์ตำแหน่งรองศาสตราจารย์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นเรื่องต่อคณะ

กรรมการข้าราชการพลเรือนในมหาวิทยาลัย (ก.ม.) ขอให้พิจารณากำหนดตำแหน่งจาก รองศาสตราจารย์เป็นตำแหน่ง ศาสตราจารย์ แต่ทาง ก.ม. แจ้งว่าไม่อนุมัติกำหนดตำแหน่งให้ผู้อุทธรณ์เป็นศาสตราจารย์ในสาขาวิชาสถิติ เนื่องจาก ผลงานทางวิชาการที่เสนอมีคุณภาพยังไม่อยู่ในเกณฑ์ที่ ก.ม. กำหนดสำหรับตำแหน่งศาสตราจารย์

ต่อมา ทบวงมหาวิทยาลัยมีหนังสือ ปกปิด ที่ ทม ๐๒๐๒.๒/๒๔๕๐ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๓ และ ที่ ทม ๐๒๐๒.๒ / ๑๖๖๙๓ ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๔๓ จัดส่งหลักเกณฑ์ในการพิจารณาประเมินระดับคุณภาพ ของผลงานทางวิชาการ สำเนาหนังสือเชิญประชุม หลักฐานการรับเงินค่าประเมิน สำเนาเอกสารในล่วนข้อสังเกตเกี่ยวกับ ผลงานทางวิชาการ สำเนาการส่งเอกสารทางวิชาการให้ผู้ประเมินทั้งหมดในแต่ละครั้งให้แก่ผู้อุทธรณ์โดยลับชื่อและ เลขที่หนังสือออก นอกจากนี้ทบวงมหาวิทยาลัยมีหนังสือ ส่วนที่สุด ที่ ทม ๐๒๐๒.๒ / ๑๒๐๔๗ ลงวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๔๓ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ซึ่งแจ้งประกอบการชี้แจงด้วยวาจาพร้อมส่งเอกสาร ขั้นตอนการปฏิบัติในการพิจารณากำหนดตำแหน่งศาสตราจารย์ สรุปขั้นตอนการดำเนินการพิจารณากำหนดตำแหน่งของ ผู้อุทธรณ์ และเหตุผลที่ทบวงมหาวิทยาลัยไม่เปิดเผยรายชื่อ อ.ก.ม.๖ ประเมินว่าการเปิดเผยรายชื่อ อ.ก.ม.๖ ประเมินจะ ทำให้ระบบการพิจารณากำหนดตำแหน่งโดยมีผลงานทางวิชาการเสียหาย เพราะผู้เสนอขอตำแหน่งทางวิชาการ อาจระงับหรือคุกคามผู้ทรงคุณวุฒิผู้ทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการ ซึ่งไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของ ก.ม. เพราะ ก.ม. ต้องการให้ อ.ก.ม.๖ ประเมินแสดงความคิดเห็นอย่างอิสระภายใต้หลักเกณฑ์ที่ ก.ม. กำหนด หากมีการเปิดเผย รายชื่อแล้วอาจทำให้ผู้ทรงคุณวุฒิส่วนหนึ่งไม่รับหน้าที่ดังกล่าวอีกต่อไป ปัจจุบันผู้ที่เต็มใจรับหน้าที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิมี จำนวนจำกัด และแนวทางปฏิบัติของ ก.ม. ที่ห้ามจะเปิดเผยชื่อเฉพาะประธาน อ.ก.ม.๖ ประเมิน ตลอดจนผลการพิจารณา ผลงานทางวิชาการว่าอยู่ในเกณฑ์หรือไม่อย่างไรเท่านั้น หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับผลการพิจารณาผลงานทางวิชาการ ผู้ขอตำแหน่งสามารถสอบถามจากประธาน อ.ก.ม.๖ ได้โดยตรง ระบบการประเมินปัจจุบันเปิดโอกาสให้ผู้เสนอ ขอตำแหน่งทางวิชาการมีสิทธิอุทธรณ์ผลการพิจารณากำหนดตำแหน่งได้ถึง ๒ ครั้ง และในครั้งที่ ๒ ก.ม. ได้พิจารณาตัดสินผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาวิชาที่ผู้เสนอขอให้เป็น อ.ก.ม.๖ ประเมินเพิ่มเติมอีก ๒ คน เพื่อพิจารณาผลงานของ บุคคลดังกล่าว จึงเห็นว่าการเปิดเผยรายชื่อ อ.ก.ม.๖ ประเมินไม่มีผลต่อการประเมินของผู้อุทธรณ์แต่ประการใด

การที่ทบวงมหาวิทยาลัยไม่เปิดเผยรายชื่อกรรมการหรือผู้ทรงคุณวุฒิที่ทำหน้าที่ประเมินผลงานทาง วิชาการ ก็เพราะผู้เสนอขอตำแหน่งทางวิชาการอาจระงับหรือคุกคามผู้ทรงคุณวุฒิผู้ทำหน้าที่ประเมินผลงาน ทางวิชาการ การเปิดเผยอาจกระทบต่อความเป็นธรรมในการพิจารณาผลงานทางวิชาการของผู้ขอตำแหน่งและอาจเกิด ความเสียหายต่อผู้ทรงคุณวุฒิตามหนังสือเวียนของทบวงมหาวิทยาลัย ที่ ทม ๐๒๐๒.๒/ว.๒๐๒ ลงวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๔๓ ที่ต้องการให้ อ.ก.ม.๖ ประเมินแสดงความคิดเห็นอย่างอิสระ หากมีการเปิดเผยรายชื่ออาจทำให้ผู้ทรงคุณวุฒิ ส่วนหนึ่งไม่รับหน้าที่ประกอบกับจำนวนผู้ทรงคุณวุฒิมีจำนวนจำกัด

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้ กฎหมาย พิจารณาแล้ว เห็นว่า พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มีเจตนารมณ์ที่จะให้ประชาชน ได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อให้การบริหารงานของรัฐมีความโปร่งใส และเพื่อให้ประชาชนสามารถปกป้องรักษา ประโยชน์ของตนได้ เมื่อการประเมินผลงานทางวิชาการและการพิจารณากำหนดตำแหน่งของผู้อุทธรณ์นั้นมีผลกระทบ อย่างยิ่งต่อสิทธิประโยชน์และความก้าวหน้าในวิชาชีพของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงมีส่วนได้เสียที่สำคัญในอันที่จะทราบ

ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับการประเมินผลงานทางวิชาการและการพิจารณากำหนดตำแหน่งของตน เพื่อปกป้องรักษาประโยชน์ของตน ทั้งการประเมินผลงานดังกล่าวเป็นการประเมินผลงานทางวิชาการ ซึ่งผู้ประเมินต้องเป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความเชี่ยวชาญในสาขาวิชาดังกล่าว และต้องประเมินผลงานตามหลักวิชาการที่อ้างอิงได้ รายชื่อผู้ประเมินและสาขาวิชาที่เชี่ยวชาญของผู้ประเมินนั้นจึงเป็นเรื่องสำคัญที่จะส่งผลให้การประเมินผลงานทางวิชาการและการพิจารณากำหนดตำแหน่งนั้นมีความโปร่งใสและน่าเชื่อถือ การเปิดเผยรายชื่อผู้ประเมินและสาขาวิชาที่เชี่ยวชาญของผู้ประเมิน รวมตลอดถึงสถานที่ทำงานหรือสถาบันที่ผู้ประเมินสังกัดจึงเป็นประโยชน์แก่ระบบการประเมินและการพิจารณากำหนดตำแหน่งทางวิชาการ และการปฏิบัติหน้าที่ของทบวงมหาวิทยาลัยและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น แม้จะฟังว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอาจมีผลกระทบต่อการบังคับใช้กฎหมายที่อยู่ในความรับผิดชอบของทบวงมหาวิทยาลัยหรือเกี่ยวข้องกับประวัติการศึกษาของผู้ประเมินผลงานทางวิชาการ หรืออาจมีผลกระทบต่อปฏิบัติงานของทบวงมหาวิทยาลัย และความเป็นอิสระของผู้ประเมินผลงานทางวิชาการบ้างก็ตาม แต่เมื่อคำนึงถึงประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของทบวงมหาวิทยาลัยในการมีระบบการประเมินและการพิจารณากำหนดตำแหน่งทางวิชาการที่โปร่งใส เชื่อถือได้ ประโยชน์สาธารณะ และสิทธิประโยชน์ของผู้รับการประเมินผลงานทางวิชาการประกอบกันแล้ว เห็นว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์เมื่อการประเมินผลงานทางวิชาการและการพิจารณากำหนดตำแหน่งของผู้อุทธรณ์เสร็จสิ้นและถึงที่สุดแล้วย่อมเป็นประโยชน์มากกว่า ทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงชัดแจ้งจากการชี้แจงของทบวงมหาวิทยาลัยว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะเป็นอุปสรรคอย่างยิ่งต่อการปฏิบัติหน้าที่ของทบวงมหาวิทยาลัยและผู้ทรงคุณวุฒิที่เกี่ยวข้อง หรือทำให้ไม่อาจทำการประเมินผลงานทางวิชาการได้ หากมีการจัดระบบการประเมินที่โปร่งใส โดยคำนึงถึงประโยชน์ตอบแทนที่สมควรแก่ผู้ทรงคุณวุฒิที่ทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการ

การที่ทบวงมหาวิทยาลัยมีคำสั่งไม่เปิดเผยรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิและสาขาวิชาที่เชี่ยวชาญของผู้ประเมิน โดยอ้างว่าการเปิดเผยนั้นอาจทำให้ผู้ทำหน้าที่ประเมินถูกข่มขู่หรือคุกคามนั้น คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ พิจารณาแล้ว เห็นว่า เมื่อการประเมินผลงานทางวิชาการของผู้อุทธรณ์ได้เสร็จสิ้นแล้วโดยผู้อุทธรณ์ยังไม่ทราบรายชื่อของผู้ทรงคุณวุฒิที่ทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการ ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจข่มขู่หรือคุกคามผู้ทรงคุณวุฒิผู้ทำหน้าที่ประเมินอันอาจจะทำให้ผู้ประเมินขาดความเป็นอิสระในการแสดงความคิดเห็นหรือประเมินผลงานของผู้อุทธรณ์ ทบวงมหาวิทยาลัยจึงไม่มีเหตุผลเพียงพอที่จะไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยอาศัยเหตุผลดังกล่าว

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีมติให้ทบวงมหาวิทยาลัยเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายชื่อของผู้ประเมินผลงานทางวิชาการ สถานที่ทำงาน และสาขาวิชาที่เชี่ยวชาญ ให้แก่ผู้อุทธรณ์

หัวหน้าองค์คณะที่ ๑

(นายอนันต์ อนันตกุล)

กรรมการ

(นายชูเชิด รักตะบุตร)

กรรมการ

(ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ)

กรรมการ

(นายสมชาย หอมลออ)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวน

(นายฤทัย หงส์ศิริ)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๔๓



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๕ / ๒๕๔๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาในการยกเลิกการ  
ประกวดราคา เลขที่ ปจ.๒ พน.๓/๑๐/๒๕๔๓ งานจ้างก่อสร้างรางขบวน  
บนคันคลองชัยนาท-ป่าสัก อำเภอหนองโดน จังหวัดลพบุรี ของโครงการ-  
ก่อสร้าง ๒ สำนักพัฒนาแหล่งน้ำ ๓ กรมชลประทาน

ผู้อุทธรณ์ : ห้างหุ้นส่วนจำกัด สัมฤทธิ์ ๕๑  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : โครงการก่อสร้าง ๒ สำนักพัฒนาแหล่งน้ำ ๓ กรมชลประทาน

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด สัมฤทธิ์ ๕๑ โดยนายเจริญพงษ์ รุ่งศรีทอง  
หุ้นส่วนผู้จัดการ ผู้อุทธรณ์เป็นหนึ่งในผู้เข้าแข่งขันยื่นซองเสนอราคาในการประกวดราคา เลขที่ ปจ.๒  
พน.๓/๑๐/๒๕๔๓ งานจ้างก่อสร้างรางขบวนบนคันคลองฝั่งขวาของคลอง ชัยนาท-ป่าสัก โครงการส่งน้ำ  
โคกกระเทียม จาก กม.๑๑๓+๕๙๓ ถึง กม.๑๑๖+๐๐๐ อำเภอหนองโดน จังหวัดลพบุรี ของโครงการก่อสร้าง ๒  
สำนักพัฒนาแหล่งน้ำ ๓ กรมชลประทาน ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๔๓ และหนังสือลงวันที่  
๑๑ กันยายน ๒๕๔๓ ถึงโครงการก่อสร้าง ๒ สำนักพัฒนาแหล่งน้ำ ๓ กรมชลประทาน ซึ่งตั้งอยู่ที่อำเภอ  
หนองแค จังหวัดสระบุรี เพื่อขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาไม่ประกาศผลการประกวดราคา  
เลขที่ ปจ.๒ พน.๓/๑๐/๒๕๔๓ งานจ้างก่อสร้างรางขบวนของโครงการดังกล่าว โดยสรุปข้อมูลข่าวสารที่  
ขอให้เปิดเผยมีจำนวน ๔ รายการ ดังนี้

รายการที่ ๑ ภาพถ่ายผู้มายื่นซองประกวดราคาเป็นรายบุคคล จำนวน ๒๒ ราย

รายการที่ ๒ ภาพวีดิทัศน์ บันทึกเหตุการณ์ระหว่างยื่นซองประกวดราคา

รายการที่ ๓ รายงานการยื่นซองประกวดราคาในวันเกิดเหตุการณ์ยกเลิกการประกวดราคา ที่จัด  
ทำขึ้นโดยคณะกรรมการรับซองประกวดราคา

รายการที่ ๔ รายงานการประชุมพิจารณาไม่ประกาศผลการประกวดราคา

โครงการก่อสร้าง ๒ สำนักพัฒนาแหล่งน้ำ ๓ ได้มีหนังสือ ที่ กษ ๐๓๒๔.๒/๕๑๑ ลงวันที่  
๗ กันยายน ๒๕๔๓ และหนังสือ ที่ กษ ๐๓๒๔.๒/๕๗๓ ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๔๓ แจ้งปฏิเสธการ

/ เปิดเผย...

เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้ถือหุ้นตามที่ร้องขอ โดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลที่ร้องขอเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผยตามมาตรา ๑๔ (๓) (๔) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และแจ้งให้ทราบด้วยว่าข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น ผู้ถือหุ้นสามารถขอเอกสารและหลักฐานเหตุการณ์ รวมทั้งข้อมูลในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้เสียหายได้ที่สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองสระบุรี

ผู้ถือหุ้น จึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๔๓ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ผู้ถือหุ้นคำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของโครงการก่อสร้าง ๒ สำนักพัฒนาแหล่งน้ำ ๓ กรมชลประทาน ดังกล่าวข้างต้น

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ ประกอบกับคำชี้แจงของผู้ถือหุ้น และของผู้แทนโครงการก่อสร้าง ๒ สำนักพัฒนาแหล่งน้ำ ๓ กรมชลประทาน แล้วได้ความว่า ผู้ถือหุ้นขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ เพื่อขอทราบเหตุผลในการประกาศยกเลิกประกวดราคาดังกล่าว เพราะผู้ถือหุ้นเห็นว่าการดำเนินการประกวดราคาในเรื่องนี้เป็นไปโดยถูกต้อง ไม่มีการสมยอมราคากัน และเป็นการแข่งขันเสนอราคาอย่างถูกต้อง แต่เมื่อถึงกำหนดวันเปิดซองประกวดราคาปรากฏว่าไม่มีการเปิดซองประกาศผลการเสนอราคา และประกาศยกเลิกการประกวดราคา พร้อมทั้งมีการประกาศประกวดราคาใหม่ ผู้ถือหุ้นจึงต้องการข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เพื่อตรวจสอบให้มีความโปร่งใสและจะเป็นประโยชน์ต่อทางราชการด้วย แต่โครงการก่อสร้าง ๒ สำนักพัฒนาแหล่งน้ำ ๓ กรมชลประทาน ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว โดยได้ชี้แจงต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ตามหนังสือ ที่ กษ ๐๓๒๘.๒/๑๑๔๗ ลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ พร้อมทั้งส่งผู้แทนมาให้ข้อมูลประกอบการพิจารณาเพิ่มเติมว่า ในวันยื่นซองประกวดราคาได้เกิดเหตุการณ์วุ่นวายขึ้น โดยมีการแย่งชิงซองประกวดราคาจากผู้เตรียมจะยื่นซองประกวดราคารายหนึ่ง ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ภาพถ่ายผู้ยื่นซองประกวดราคาเป็นรายบุคคล จำนวน ๒๒ ราย และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ภาพวิดิทัศน์ บันทึกเหตุการณ์ระหว่างยื่นซองประกวดราคานั้น โครงการก่อสร้าง ๒ สำนักพัฒนาแหล่งน้ำ ๓ ไม่ได้มีการจัดทำไว้ แต่เป็นการจัดทำขึ้นโดยบุคคลเป็นการส่วนตัว ซึ่งหน่วยงานที่รับผิดชอบไม่ได้มีไว้ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลแต่อย่างใด สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ รายงานการยื่นซองประกวดราคาในวันเกิดเหตุการณ์ยกเลิกการประกวดราคา ที่จัดทำขึ้นโดยคณะกรรมการรับซองประกวดราคานั้น เป็นการรายงานผลการรักษาความปลอดภัยที่จัดทำขึ้นโดยสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองสระบุรี ตามหนังสือ ที่ สป ๐๑๒๐ (สส)/๗๖๐๔ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๔๓ และการรายงานเหตุการณ์ไม่ปกติในการรับซองประกวดราคาตามหนังสือ ที่ กษ ๐๓๒๘/คส.๒/๔๔๖ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๔๓ ซึ่งโครงการก่อสร้าง ๒ สำนักพัฒนาแหล่งน้ำ ๓ จัดทำขึ้นเพื่อแจ้งให้กรมชลประทานทราบเกี่ยวกับการดำเนินงาน ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ รายงานการประชุมพิจารณาไม่ประกาศผลการประกวดราคา เป็นเอกสารที่จัดทำเพื่อรายงานเหตุการณ์ในขณะที่ยื่นซองประกวดราคา เลขที่ ปจ.๒ พน.๓/๑๐/๒๕๔๓ โดยคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาเมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๔๓ ไม่มีการจัดทำเป็นรายงานการประชุมแต่อย่างใด และได้มีการ

ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามเหตุผลที่แจ้งไว้ตามที่กล่าวข้างต้นแล้ว อย่างไรก็ตาม บัดนี้การดำเนินการต่างๆ ได้เสร็จสิ้น และได้จัดการประกวดราคาขึ้นใหม่โดยได้ผู้ชนะการประกวดราคาแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า การขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ เป็นการขอข้อมูลข่าวสารซึ่งจัดทำขึ้นโดยบุคคลเป็นการส่วนตัว ที่ไม่ได้อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานที่รับผิดชอบแต่อย่างใด จึงไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานที่รับผิดชอบจะเปิดเผยได้ สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ และรายการที่ ๔ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐที่ไม่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย โดยเฉพาะข้อมูลข่าวสารในรายการที่ ๔ แม้มิใช่รายงานการประชุม แต่เป็นเอกสารที่คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา จัดทำเพื่อรายงานเหตุการณ์การยื่นซองประกวดราคา ก็น่าจะพอถือได้ว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ประสงค์ขอให้เปิดเผย ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ที่ยื่นซองประกวดราคาด้วย จึงถือว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสีย และมีเหตุอันสมควรจะได้รับทราบข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ อีกทั้งการยื่นซองประกวดราคาครั้งที่มีการยกเลิกนั้นก็มีการประกวดราคาครั้งใหม่แล้ว โดยไม่มีเหตุที่แสดงว่าการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิต หรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด จึงสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เพื่อให้สามารถตรวจสอบการดำเนินการต่างๆ ของหน่วยงานของรัฐได้ต่อไป

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัย ดังนี้

๑. ให้โครงการก่อสร้าง ๒ สำนักพัฒนาแหล่งน้ำ ๓ กรมชลประทาน เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ รายงานการยื่นซองประกวดราคาในวันเกิดเหตุการณ์ยกเลิกการประกวดราคา ซึ่งเป็นรายงานผลการรักษาความปลอดภัยที่จัดทำขึ้นโดยสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองสระบุรี ตามหนังสือ ที่ สบ ๐๑๒๐ (สส)/๗๖๐๔ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๓ และการรายงานเหตุการณ์ไม่ปกติในการรับซองประกวดราคาตามหนังสือ ที่ กษ ๐๓๒๔/คส.๒/๘๕๖ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๓ ที่รายงานกรมชลประทาน และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ รายงานการประชุมพิจารณาไม่ประกาศผลการประกวดราคา ที่เป็นรายงานเหตุการณ์โดยคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา แก่ผู้อุทธรณ์

๒. ให้อัยกฤษฎณ์ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ภาพถ่ายผู้ยื่นซองประกวดราคาเป็นรายบุคคล และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ภาพวิดีโอที่บันทึกเหตุการณ์ระหว่างยื่นซองประกวดราคา




(ศาสตราจารย์ ศักดิ์ สนองชาติ)

หัวหน้าองค์คณะที่ ๒


คำวินิจฉัย ที่ สค ๘ / ๒๕๕๔

  
(รองศาสตราจารย์ สมคิด เลิศไพฑูรย์)


กรรมการ

พ.ด.๒. ๒   
(พลเอกสุพิทย์ วรอุทัย)

กรรมการ

  
(รองศาสตราจารย์ แสง บุญเฉลิมวิภาส)

กรรมการ

  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วิทยา ตันสุวรรณนท์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔





คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๕ / ๒๕๔๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบันทึกการสอบสวน  
ปากคำให้การ

ผู้อุทธรณ์ : นางสาวรัตติกกร คล่องเชิงसान  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สถานีตำรวจนครบาลสามเสน

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๔๓ ถึง-  
กองบัญชาการตำรวจนครบาล ขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารและขอสำเนาบันทึกการสอบสวนปากคำ  
(คำให้การ) ของคู่กรณีในคดีระหว่างผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้กล่าวหา กับเพื่อนบ้าน เหตุเกิดในท้องที่สถานีตำรวจ  
นครบาลสามเสน กรุงเทพมหานคร

กองบัญชาการตำรวจนครบาลได้ให้สถานีตำรวจนครบาลสามเสนมีหนังสือ  
ที่ ตช ๐๐๑๑. (ปก.๑) ๐๗ / ๖๑๒๑ ลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๔๓ แจ้งให้ทราบว่าจะไม่สามารถเปิดเผย  
ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ได้ เพราะเป็นข้อมูลข่าวสารที่จัดไว้ในประเภทชั้นความลับของทาง  
ราชการ ตามประมวลระเบียบการตำรวจไม่เกี่ยวกับคดี ลักษณะที่ ๒๙ เรื่องความลับว่าด้วยข้อราชการ  
อันพึงสงวนเป็นความลับและว่าด้วยการรักษาความลับในราชการ และเป็นข้อมูลข่าวสารที่เข้าข้อยกเว้น  
ไม่ต้องเปิดเผยตามมาตรา ๑๕ และ ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐  
เพราะเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนปากคำเป็นความลับของทางราชการ หากผู้อุทธรณ์  
ซึ่งเป็นผู้กล่าวหาทราบอาจจะนำไปฟ้องร้องคู่กรณีได้ นอกจากนี้บันทึกการสอบสวนปากคำให้การของ  
คู่กรณีนั้น กรณีที่ยังไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าของข้อมูลข่าวสารเป็นการรुकล้ำสิทธิส่วนบุคคล

ผู้อุทธรณ์จึงยื่นหนังสือลงวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๔๓ ต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร-  
ของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวของสถานีตำรวจนครบาลสามเสน

/ คณะกรรมการ...

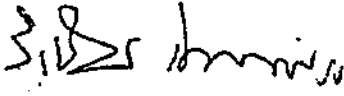
/ หน้า ๑ ใน ๓ หน้า

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาอุทธรณ์รวมทั้งรับฟังคำชี้แจงด้วยวาจาของทั้งสองฝ่ายประกอบกับ หนังสือสถานีตำรวจนครบาลสามเสน ที่ ดช ๐๐๑๑.(บก.๑) ๐๗/๗๔๘๒ ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๔๓ แล้วข้อเท็จจริงได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ได้ร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลสามเสนขอให้ ดำเนินคดีกับเจ้าของตู้ซอมรดซึ่งอยู่ในซอยสามเสน ๒๑ บริเวณใกล้บ้านของผู้อุทธรณ์ในข้อหาส่งเสียงดัง ก่อให้เกิดความรำคาญ พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลสามเสนได้ทำการสอบสวนปากคำประชาชน ผู้พักอาศัยบริเวณดังกล่าว (คำให้การ) เพื่อเป็นพยานหลักฐานประกอบการร้องทุกข์ในการดำเนินคดีอาญา ดังกล่าว ต่อมาพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลสามเสนได้ดำเนินคดีกับนายกฤษดา หุตะจินดา ซึ่งเป็นเจ้าของตู้ซอมรดในข้อหาส่งเสียงดังก่อให้เกิดความรำคาญ นายกฤษดาฯ รับสารภาพ พนักงานสอบสวนจึงได้ทำการเปรียบเทียบปรับแล้ว ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ต้องการให้เปิดเผยคือเอกสารการ สอบสวนปากคำ (คำให้การ) ของประชาชนผู้พักอาศัยบริเวณดังกล่าว ซึ่งทางสถานีตำรวจนครบาล-สามเสนถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของการสอบสวน ถือว่าเป็นความลับของทางราชการ จึงไม่เปิดเผย-ข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้ว เห็นว่าเอกสารการสอบสวนปากคำ (คำให้การ) ดังกล่าวนั้นเป็น ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินคดีอาญาที่เสร็จสิ้นแล้ว เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่อยู่ในความ ครอบครองหรือควบคุมดูแลของสถานีตำรวจนครบาลสามเสน ซึ่งไม่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย การเปิดเผยไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตาม นัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กรณีการ สอบสวนปากคำ (คำให้การ) พยานบุคคลที่เกี่ยวข้องในเรื่องนี้ หากข้อมูลข่าวสารส่วนใดที่ร้องขอมิ-ลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารซึ่งการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิต หรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่ง บุคคลใด สถานีตำรวจนครบาลสามเสนอาจใช้ดุลพินิจมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเฉพาะส่วนนั้นก็ได้ ทั้งนี้ โดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ของสถานีตำรวจนครบาลสามเสน ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกัน

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ-ราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ-แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีมติให้สถานีตำรวจนครบาลสามเสนเปิดเผยเอกสารการสอบสวน

ปากคำ (คำให้การ) ในคดีดังกล่าว โดยให้เป็นดุลพินิจของสถานีตำรวจนครบาลตามสถานที่จะลง หรือ  
ปกปิดชื่อหรือข้อความที่อาจทำให้รู้ถึงตัวบุคคลที่ให้ด้วยคำในสำนวนได้



หัวหน้าองค์คณะที่ ๑

(ศาสตราจารย์วิเชียร วัฒนคุณ)



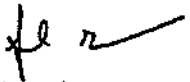
กรรมการ

(นายติเรก สุนทรเกตุ)



กรรมการ

(นายสมชาย หอมล่อ)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(รองศาสตราจารย์มนตรี รูปสุวรรณ์)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๔๔



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค กว / ๒๕๔๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานศาลยุติธรรมเกี่ยวกับสำนวนสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นายอุทธิพัฒน์ อุทธิพัฒน์  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานศาลยุติธรรม

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๔๓ ขอให้กระทรวงยุติธรรมเปิดเผยสำนวนการสอบสวนทางวินัยของตน และขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้อง

กระทรวงยุติธรรมมีหนังสือ ที่ ยธ ๐๕๐๒/๑๔๖๕๕ ลงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๔๓ แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบว่า อนุญาตให้คัดสำเนาสำนวนการสอบสวนทางวินัยดังกล่าว โดยปกปิดข้อความที่เป็นชื่อของพยานบุคคล

ผู้อุทธรณ์ จึงได้ยื่นหนังสือลงวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๔๓ ต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกระทรวงยุติธรรม

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาคำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกระทรวงยุติธรรม และคำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนกระทรวงยุติธรรม สรุปความได้ว่ากระทรวงยุติธรรมอนุญาตให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในสำนวนการสอบสวนทางวินัยของผู้อุทธรณ์ โดยมีการลบข้อความที่เป็นชื่อและตำแหน่งของพยานบุคคลทุกคน ด้วยเหตุผลที่ว่า การเปิดเผยอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของพยานบุคคล และเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลอื่นไม่สมควร และถือว่าถ้อยคำของพยานในสำนวนการสอบสวนทางวินัยเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์จะให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ทั้งนี้ ตามนัยแห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ (๔) (๕) และ (๖) ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาเห็นว่า การใช้ดุลยพินิจปกปิดข้อความดังกล่าว และการให้เหตุผลประกอบยังไม่ชัดเจน จึงมีหนังสือที่ นร ๑๓๑๑/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ แจ้ง

/ สำนักงาน...

สำนักงานศาลยุติธรรมซึ่งรับโอนอำนาจหน้าที่ในส่วนที่เกี่ยวกับการบริหารงานของศาลยุติธรรมจากกระทรวงยุติธรรม ให้พิจารณาข้อความที่ได้ปกปิดไว้ และให้แสดงเหตุผลการปกปิดประกอบเป็นรายชื่อความ ต่อมาสำนักงานศาลยุติธรรมได้มีหนังสือ ที่ สย ๐๐๖๓.๐๐๒/๘๘๓๘ ลงวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ ซึ่งแจ้งเหตุผลเพิ่มเติม สรุปความได้ว่า พยานบุคคลจำนวน ๖ คน ในสำนวนสอบสวนทางวินัยได้มีหนังสือคัดค้านการเปิดเผยข้อความที่เป็นชื่อของคน โดยมีเหตุผล ๒ ประการ คือ การเปิดเผยอาจก่อให้เกิดความไม่ปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สิน และจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร พร้อมกับให้ข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า ผู้อุทธรณ์ได้โทรศัพท์ข่มขู่ว่าจะดำเนินคดีกับพยานบุคคลที่ให้การเป็นผลร้ายกับคน สำนักงานศาลยุติธรรมจึงพิจารณาเห็นว่า คำคัดค้านการเปิดเผยดังกล่าวรับฟังได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณากรณีอุทธรณ์โดยละเอียดแล้ว เห็นว่า สำนักงานศาลยุติธรรมได้มีการเปิดเผยสำนวนสอบสวนทางวินัย โดยการถ่ายสำเนาให้แก่ผู้อุทธรณ์ทั้งหมดแล้ว มีเฉพาะข้อความที่เป็นชื่อของพยานที่ได้มีการปกปิดโดยการลบข้อความออก จึงมีประเด็นให้ต้องวินิจฉัยเฉพาะชื่อของพยานในสำนวนการสอบสวนทางวินัยดังกล่าวว่า เป็นข้อมูลข่าวสารที่ควรเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบหรือไม่

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ได้ทราบตั้งแต่ต้นแล้วว่าพยานที่มาให้ถ้อยคำทั้งหมดเป็นผู้ใดบ้าง อีกทั้งยังได้ทราบข้อความในสำนวนการสอบสวนของตนโดยละเอียดจากสำเนาสำนวนการสอบสวนทางวินัยที่ได้รับจากสำนักงานศาลยุติธรรมแล้ว แม้ว่าจะมีการลบชื่อพยานบุคคลออก แต่บันทึกถ้อยคำของพยานแต่ละคนในการสอบสวนทางวินัยได้มีการกล่าวอ้างถึงและสัมพันธ์กัน เมื่อได้อ่านสำเนาสำนวนการสอบสวนทางวินัยดังกล่าวโดยละเอียดย่อมทราบได้ว่าบันทึกถ้อยคำให้การของพยานบุคคลแต่ละฉบับนั้นเป็นของผู้ใด และไม่ปรากฏพฤติการณ์ว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะก่อให้เกิดความไม่ปลอดภัยหรือมีอันตรายต่อบุคคลใด ถึงแม้มีข้อเท็จจริงว่า มีการโทรศัพท์ข่มขู่จะฟ้องร้องพยานผู้ให้ถ้อยคำ ก็มีใช่เป็นการแสดงเจตนาจะทำอันตรายต่อผู้ใด แต่มีเจตนาที่จะใช้สิทธิปกป้องคุ้มครองประโยชน์ของตนภายใต้กระบวนการยุติธรรมทางศาล และข้อเท็จจริงปรากฏว่าผลการสอบสวนทางวินัยเป็นที่ยุติและมีการดำเนินการลงโทษทางวินัยแล้ว การเปิดเผยข้อความดังกล่าวไม่กระทบกระเทือนต่อการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงาน หรือต่อประโยชน์สาธารณะ

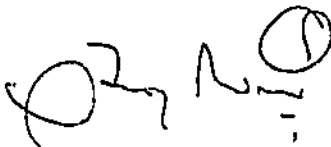
สำหรับคำคัดค้านของผู้ให้ถ้อยคำที่ไม่ให้เปิดเผยชื่อของตนในสำนวนการสอบสวนทางวินัย ดังกล่าวนั้น คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย เห็นว่า ชื่อพยานและข้อความอื่นที่อาจทำให้ทราบได้ว่าผู้ใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำนั้น เป็นข้อมูลข่าวสารที่มีลักษณะซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร แต่ข้อความดังกล่าวก็มีผลกระทบต่อประโยชน์ได้เสียของผู้ถูกระงับ หากผู้ถูกระงับได้รับทราบโดยครบถ้วนจะทำให้ผู้ถูกระงับสามารถพิทักษ์ปกป้องสิทธิประโยชน์ของตนเองตามกระบวนการยุติธรรมได้ดียิ่งขึ้น และการเปิดเผยจะเป็นการรักษาไว้ซึ่งความเป็นธรรมยิ่งกว่า ดังนั้น เหตุผลในการคัดค้านการเปิดเผยข้อความที่เป็นชื่อของพยานบุคคล และเหตุผลที่ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานศาลยุติธรรม จึงไม่อาจรับฟังได้ จึงวินิจฉัยว่า ข้อความที่เป็นชื่อพยานบุคคลทุกคนในสำนวนการสอบสวนทางวินัยดังกล่าว เป็นข้อความที่เปิดเผยให้แก่ผู้ถูกระงับทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีมติให้สำนักงานศาลยุติธรรมเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้ถูกระงับร้องขอ



(นายสมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าองค์คณะที่ ๓

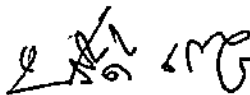


(นายวิฒนา รัตนวิจิตร)

กรรมการ

(นายวรพงษ์ วิสสุตพิชญ์)

กรรมการ



(ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวน

สำเนาถูกต้อง

(นางขง ปาลกะวงศ์ ณ อยุธยา)  
เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ๖



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๘ / ๒๕๔๔

เรื่อง นายอภิชาติ สืบบุญการณ์ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร (สำนวนการสอบสวนทาง  
วินัยและเอกสารที่เกี่ยวข้อง) ของการประปาส่วนภูมิภาค

ผู้อุทธรณ์ : นายอภิชาติ สืบบุญการณ์  
หน่วยงานที่รับผิดชอบ : การประปาส่วนภูมิภาค

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นายอภิชาติ สืบบุญการณ์ พนักงานการประปาส่วนภูมิภาค  
ตำแหน่งนายช่างโยธา ๕ งานบริการ สำนักงานประปาศรีขรภูมิ สำนักงานประปาเขต ๘ อุบลราชธานี  
ถูกกล่าวหาว่า กระทำผิดวินัยฐานรายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชาและทุจริตต่อหน้าที่ ตามข้อ ๓๓ (๔) และ  
๓๗ (๓) ของข้อบังคับการประปาส่วนภูมิภาคว่าด้วยการกำหนดตำแหน่ง อัตราเงินเดือน การบรรจุ  
การแต่งตั้ง การเลื่อนขั้นเงินเดือน การถอดถอน ระเบียบวินัย การลงโทษและการอุทธรณ์การลงโทษ  
ของพนักงาน พ.ศ. ๒๕๒๒ และการประปาส่วนภูมิภาค ได้มีคำสั่ง ที่ ๕๑๖ / ๒๕๔๓ ลงวันที่ ๑๑  
ตุลาคม ๒๕๔๓ ไล่ออก

ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๔๓ ขอคัดเอกสารสำนวนการสอบสวน  
ทางวินัยทุกฉบับ เพื่อนำไปใช้ในการยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการการประปาส่วนภูมิภาค

การประปาส่วนภูมิภาค ได้มีหนังสือ ที่ มท ๕๗๔๔๓ / ๑๓๐ ลงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๓  
แจ้งว่า ผู้อุทธรณ์มีสิทธิในการขอคัดสำเนาเอกสารในสำนวนการสอบสวนพร้อมรับรองความถูกต้องจากเจ้าหน้าที่ได้  
ยกเว้นหนังสือร้องเรียนและบันทึกถ้อยคำพยานบุคคล ทั้งนี้ เนื่องจากการประปาส่วนภูมิภาคมีอำนาจหน้าที่  
ที่จะต้องคุ้มครองมิให้ผู้ร้องเรียนและพยานบุคคลเหล่านั้นต้องได้รับผลกระทบจากการให้ข้อมูลและถ้อยคำอัน  
เป็นประโยชน์ต่อการสอบสวน ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูล-  
ข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับความในข้อ ๕๒ ของข้อบังคับการประปาส่วนภูมิภาค  
ว่าด้วยการกำหนดตำแหน่ง อัตราเงินเดือน การบรรจุ การแต่งตั้ง การเลื่อนขั้นเงินเดือน การถอดถอน  
ระเบียบวินัย การลงโทษและการอุทธรณ์การลงโทษของพนักงาน พ.ศ. ๒๕๒๒

/ผู้อุทธรณ์...

ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๔๔ อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวต่อคณะกรรมการ  
ข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยขอให้การประปาส่วนภูมิภาคเปิดเผยเอกสารของทางราชการที่เป็นเอกสาร  
การสอบสวนทางวินัยของตนเองทั้งหมด รวมถึงหนังสือร้องเรียนและบันทึกคำพยานบุคคล

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน  
และการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาโดยฟังคำชี้แจงจากผู้อุทธรณ์และผู้แทนของการประปาส่วนภูมิภาคแล้ว  
ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ประสงค์จะให้การประปาส่วนภูมิภาคเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรวม ๓ รายการ คือ

๑. หนังสือร้องเรียน

๒. เอกสารบันทึกคำพยานบุคคล

๓. รายงานการสอบสวนฉบับสมบูรณ์

ทั้งนี้เพื่อใช้เป็นหลักฐานประกอบการอุทธรณ์ทางวินัยของผู้อุทธรณ์

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน  
และการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาแล้ว เห็นว่า การสอบสวนทางวินัยในเรื่องนี้ยุติลงแล้ว ส่วน  
การสอบสวนทางวินัยจึงเป็นข้อมูลข่าวสารของทางราชการที่อยู่ในความครอบครองของการประปาส่วนภูมิภาค  
จึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่า การที่การประปาส่วนภูมิภาคอ้างว่า ไม่อาจเปิดเผยข้อมูลดังกล่าว เนื่องจาก  
ต้องคุ้มครองมิให้ผู้ร้องเรียนและพยานบุคคล ต้องได้รับผลกระทบจากการให้ข้อมูลและถ้อยคำอันจะก่อให้เกิด  
อันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยต่อผู้ร้องเรียนและพยานบุคคล นั้น มีเหตุผลเพียงใดหรือไม่

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน  
และการบังคับใช้กฎหมายมีความเห็นว่า สำเนาเอกสารรายการที่ ๑ คือ หนังสือร้องเรียน นั้น จากการชี้แจง  
ของผู้แทนของการประปาส่วนภูมิภาคและผู้อุทธรณ์รับฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์ทราบอยู่แล้วว่าผู้ใช้น้ำรายใดเป็นผู้ทำ  
หนังสือร้องเรียน การที่ผู้อุทธรณ์ต้องการให้เปิดเผยหนังสือร้องเรียนนั้นก็เพื่อที่ผู้อุทธรณ์จะได้ตรวจเนื้อความ  
ในหนังสืออุทธรณ์ว่ามีข้อความเป็นประการใด และการที่คณะกรรมการสอบสวนนำเนื้อความในหนังสือร้องเรียน  
ไปประกอบการพิจารณาลงโทษต่อผู้อุทธรณ์นั้น ถูกต้องหรือไม่ ดังนั้น การที่การประปาส่วนภูมิภาคอ้างว่า  
การเปิดเผยหนังสือร้องเรียนจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของผู้ร้องเรียนจึงไม่อาจรับฟังได้

สำหรับเอกสารรายการที่ ๒ คือ เอกสารบันทึกคำพยาน นั้น ปรากฏว่า พยานบุคคล  
ที่คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยได้ทำการสอบสวนบันทึกถ้อยคำไว้แล้ว เป็นผู้บังคับบัญชา เพื่อนร่วมงานของ

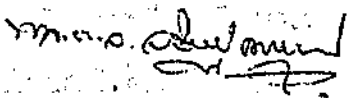
/ผู้อุทธรณ์...



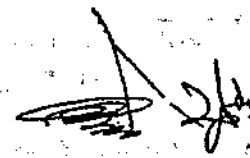
ผู้อุทธรณ์ และผู้ขอใช้น้ำ ซึ่งจากคำชี้แจงของผู้แทนการประปาส่วนภูมิภาคได้ความว่า ในการสอบสวน  
ที่คณะกรรมการสอบสวนได้แจ้งข้อกล่าวหาและสรุปข้อกล่าวหาเพื่อให้ผู้อุทธรณ์แก้ข้อกล่าวหา  
ผู้อุทธรณ์ทราบอยู่แล้วว่าพยานที่ให้ด้วยคำต่อพนักงานสอบสวนเป็นบุคคลใด ดังนั้น หากผู้อุทธรณ์  
จะกระทำอันตรงต่อพยานบุคคลเหล่านั้น ย่อมไม่เกิดขึ้นจากการที่การประปาส่วนภูมิภาคได้เปิดเผย  
เอกสารดังกล่าว

ส่วนเอกสารรายการที่ ๓ คือ รายงานการสอบสวนฉบับสมบูรณ์ นั้น เมื่อการประปา-  
ส่วนภูมิภาคต้องเปิดเผยเอกสารในรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ ให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว ก็ไม่มีเหตุผลและ  
ความจำเป็นใดที่จะต้องลบข้อความในส่วนของพยานบุคคลในรายงานการสอบสวนดังกล่าว

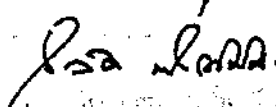
อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐  
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
จึงมีมติให้การประปาส่วนภูมิภาคเปิดเผยและอนุญาตให้ผู้อุทธรณ์คัดสำเนาเอกสารหนังสือร้องเรียน  
บันทึกด้วยคำพยาน และรายงานการสอบสวนฉบับสมบูรณ์ได้

  
(พล.ต.อ.ฉัตรชัย เศรษฐบุตร)

หัวหน้าองค์คณะที่ ๔

  
(นายดำรงค บัญยอิน)

กรรมการ

  
(นายเรวัต ฉ่ำเฉลิม)

กรรมการ

/คำวินิจฉัย...





คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๑๐ / ๒๕๔๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเจ้าของกรรมสิทธิ์ในที่ดินข้างเคียง

ผู้อุทธรณ์ : นางสาวพัชรี ทองผ่องสวัสดิ์  
หน่วยงานที่รับผิดชอบ : สำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาประเวศ

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงสำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาประเวศ ขอตรวจสอบและขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ดินแปลงข้างเคียงของผู้อุทธรณ์รวม ๓ แปลง เพราะเห็นว่าที่ดินดังกล่าวเป็นที่ทิ้งขยะและสิ่งปฏิกูลมีพุ่มไม้ขึ้นเต็มและเป็นที่อยู่ของงูพิษและสุนัข มีเศษหิน ฝุ่นทราย สร้างความรำคาญให้แก่ตนเองและประชาชนที่อยู่ใกล้เคียง

สำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาประเวศ ได้ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว โดยมีเหตุผลว่า ผู้อุทธรณ์ไม่มีรายละเอียดเกี่ยวกับที่ดินมาแสดงประกอบ และผู้ขอไม่สามารถชี้ตำแหน่งที่ดินที่แน่ชัดได้ ถือได้ว่าเป็นการขอตรวจสอบโฉนดที่ดินโดยผู้อุทธรณ์ไม่ทราบเลขที่โฉนดอันเป็นการขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรและผู้อุทธรณ์ไม่เป็นบุคคลที่มีอำนาจตามกฎหมาย ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) และ (๖) ประกอบกับมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๔๓ อุทธรณ์ต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวของสำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาประเวศ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย ได้เชิญผู้อุทธรณ์มาชี้แจงข้อเท็จจริงในการประชุมเมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ ในขณะที่สำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาประเวศ ไม่ส่งเจ้าหน้าที่มาชี้แจงข้อเท็จจริง เพียงแต่ส่งคำชี้แจงเพิ่มเติมตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๗๒๒.๑๒ / ๗๕๖๐ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ พร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้อง และทั้งผู้อุทธรณ์และสำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร

/สาขาประเวศ ...  
หน้า ๑ ใน ๓ หน้า

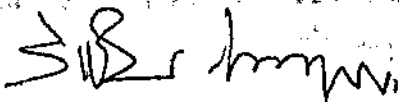
สาขาประเวศ เข้าใจตรงกันว่าข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ต้องการให้เปิดเผย คือ เลขที่โฉนดและชื่อเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดิน ๓ แปลง คือ แปลงที่หนึ่ง บริเวณสนามเด็กเล่นมีบริษัทเจ้าของหมู่บ้านที่ผู้อุทธรณ์อาศัยอยู่ เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์และบริษัทเจ้าของหมู่บ้านซึ่งเป็นเจ้าของที่ดินได้ปล่อยให้ที่ดินร้างมีพุ่มไม้ขึ้นเต็ม ทำให้เป็นแหล่งที่อยู่อาศัยของงูพิษและที่ทิ้งขยะ ขณะนี้ที่ดินบริเวณสนามเด็กเล่นดังกล่าวทางบริษัทเจ้าของหมู่บ้านได้ดำเนินการแก้ไขปัญหามาแล้ว

ส่วนที่ดินอีกสองแปลงซึ่งอยู่นอกโครงการของบริษัทเจ้าของหมู่บ้านที่ผู้อุทธรณ์อาศัยอยู่เป็นที่ดินของบุคคลอื่น คือ บริเวณนอกโครงการที่ดินเลขที่ในระหว่าง ๒๐๗๖ และ ๒๐๗๗ อีกบริเวณหนึ่ง คือ ที่ดินเลขที่ในระหว่าง ๒๐๗๙, ๒๕๒๖, ๒๑๑๔, ๒๑๑๕, ๒๕๓๙, ๒๑๑๖, ๒๑๑๗, ๒๑๑๘, ๒๑๑๙, ๗๓๕, ๗๓๖, ๗๓๗, ๗๓๘, ๗๓๙, ๗๔๐, ๗๔๑ และ ๗๔๒ เจ้าพนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาประเวศ แจ้งว่าไม่สามารถจะดำเนินการให้เพราะเป็นที่ดินที่เป็นกรรมสิทธิ์ส่วนบุคคลซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ทราบข้อเท็จจริงและรู้ว่าเป็นที่ดินบริเวณใดตามบันทึกถ้อยคำของสำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาประเวศ (ท.ด. ๑๖) ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๔๓ ที่ผู้อุทธรณ์ได้ลงนามรับทราบแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาแล้วเห็นว่าการเปิดเผยชื่อเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินสองแปลงดังกล่าวข้างต้น มิใช่เป็นการให้เปิดเผยข้อมูลว่าผู้ใดมีโฉนดที่ดินกี่แปลง โฉนดที่ดินเลขที่ใดบ้าง ซึ่งกรมที่ดินถือว่าเป็นข้อมูลส่วนบุคคล แต่เป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ต้องการทราบเลขที่โฉนดและชื่อเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินบริเวณใกล้เคียงกับที่ดินของผู้อุทธรณ์ เนื่องจากมีที่ดินบางส่วนถูกปล่อยให้ร้างเป็นที่ทิ้งขยะและเป็นที่อยู่อาศัยของงูพิษและสุนัข ทำให้เสียหายต่อคุณภาพของสิ่งแวดล้อมแม้ว่าการขอให้เปิดเผยอาจจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลบ้างแต่เมื่อคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะและผู้อุทธรณ์ซึ่งมีส่วนได้เสียแล้ว ผู้อุทธรณ์มีสิทธิที่จะรับทราบข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้

/ฉะนั้น...

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ-  
 ราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ-  
 แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีมติให้สำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาประเวศ เปิดเผย  
 ข้อมูลข่าวสารเลขที่โฉนดและชื่อเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินสองแปลงดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ทราบ



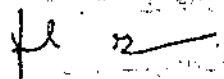
หัวหน้าองค์คณะที่ ๑

(ศาสตราจารย์วิเชียร วัฒนคุณ)



กรรมการ

(นายดิเรก สุนทรเกตุ)



กรรมการ

(นายมนตรี รูปสุวรรณ)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นายสมชาย หอมลath)